

Michael Morales

Antecedentes

Michael Morales, 45, se crió en el Condado de San Joaquín. Morales pertenece a la cuarta generación de americanos, es devotamente religioso, y padre de cuatro hijos mayores de edad. Fue condenado a pena de muerte por los delitos de violación y asesinato de Terri Winchell, de 17 años de edad, cometidos en 1981. Al momento de cometerse los delitos Morales tenía 21 años de edad. El coacusado de Morales, Ricky Ortega, quien es también su primo, orquestó el asesinato, aunque Ortega recibió cadena perpetua sin la posibilidad de libertad condicional. La ejecución de Morales se encuentra programada para el 21 de febrero de 2006.

Michael siempre ha aceptado responsabilidad por la muerte de Winchell y expresó remordimiento inmediatamente.

Desde el principio, Michael ha aceptado responsabilidad por el hecho de que sus acciones condujeran a la muerte de Winchell. Michael no tuvo la intención de matar a Winchell, pero acepta plenamente la responsabilidad por su muerte. Algo de lo cual se arrepiente profundamente.

El jurado condenó a muerte a Michael en base al testimonio poco fidedigno de un testigo.

La fiscalía presentó el falso testimonio de un testigo informante para convencer al jurado de que Michael tramó deliberadamente la muerte de Winchell, que él (y no su coacusado Ortega) fue el responsable del asesinato, y que no mostró remordimiento. Este testimonio fue crítico en la decisión de condenar a muerte a Michael. Sin embargo, se trata de un falso testimonio. Aun peor, la fiscalía sabía que era falso pero no hizo nada para rectificarlo. Según un artículo publicado en el *Daily Journal* el 29 de marzo de 2005:

- “En el caso Morales, ocupó un lugar preponderante el testimonio de un informante de la cárcel que manifestó que Morales se lo había confesado a él. . . . el fiscal de Morales llegó a un convenio secreto con el informante, Bruce Samuelson. A cambio de la declaración prestada, el fiscal acordó retirar cuatro de las seis imputaciones de delitos mayores pendientes contra Samuelson en otro caso. El fiscal también garantizó la aprobación del tribunal de una sentencia mínima del condado para Samuelson, y luego le ocultó el arreglo al abogado de Morales, al juez y al jurado. Incluso más alarmante, el fiscal le prometió a Samuelson estos beneficios *antes* de que Morales supuestamente se lo confesara a él. Cuando en el banquillo de testigos se le preguntó si había recibido algo a cambio de su testimonio, Samuelson manifestó falsamente que el fiscal haría únicamente una “recomendación” en su nombre. El fiscal permitió que se prestara este testimonio ante el jurado, sin rectificación ni aclaración alguna.”
- “Las circunstancias que rodean la supuesta confesión de Morales a Samuelson son, al menos, cuestionables. Samuelson nunca estuvo en la misma celda que Morales. Según el diseño de la cárcel, para que Morales le confesara a Samuelson, otros presos deberían haber oído la conversación. Sin embargo, ningún preso corroboró jamás la historia de Samuelson. Los presos además sabían que los guardias controlaban todas sus conversaciones con el sistema de intercomunicador. En 1993 la Oficina del Procurador General de California sometió a Samuelson a careo sobre estas circunstancias. Samuelson manifestó que él y Morales hablaron en español a fin de que los demás no les entendieran. Sin embargo, sin Samuelson saberlo, Morales no habla español.”
- “Un experto del FBI que años más tarde examinó el informe del detector de mentiras, concluyó que la prueba estableció de manera inequívoca que Samuelson mintió al decir que Morales había confesado. No obstante, el informe de dicho detector de mentiras, que el fiscal le entregó a los abogados de Morales al momento del proceso indicaba que Samuelson estaba diciendo la verdad.”

En este caso, la raza y el lugar fueron factores conducentes a la condena a muerte.

¿Por qué Michael fue condenado a muerte cuando en la gran mayoría de asesinatos de una sola víctima, tal como este, se dictan sentencias muchos menores? Según la raza de la víctima, el lugar del delito y el proceso, era casi de esperarse que se concluyera que el acusado debería recibir pena de muerte.

Consideremos estos hechos:

- Se acaba de dar a conocer el primer estudio en todo el Estado sobre el impacto que tiene la raza y el lugar en la condena a muerte en California, demostrando que la raza y el origen de la víctima, y el lugar de comisión del delito son factores clave al determinar quién recibirá sentencia de muerte. El estudio reveló que aquellos que asesinan a personas blancas tienen cuatro veces más probabilidades de ser condenados a muerte que aquellos que asesinan a latinos. En este caso, la víctima Terri Winchell era blanca.
- El mismo estudio reveló que aquellos condenados en condados predominantemente blancos como Ventura, en donde tuvo lugar el proceso de este caso, tienen tres veces más probabilidades de ser condenados a muerte que aquellos condenados por delitos similares en comunidades urbanas diferentes.

Michael Morales

- El Procurador General de California no cuestiona el hecho de que durante la década de los 80, al dictarse sentencia en este caso, la Oficina del Procurador General de San Joaquín se implicara en métodos acusatorios discriminatorios con la intención de que se condenara a muerte en casos de víctimas blancas con una frecuencia 20 veces mayor que si se tratara de víctimas de origen latino, y con una frecuencia 57 veces mayor en los casos en los que se tratara de una mujer blanca.
- Un juez de la Corte Suprema de California llegó a la conclusión de que la sentencia de muerte debería revocarse en base a pruebas indicadoras de que el Condado de Ventura había excluido sistemáticamente a los latinos como miembros de jurado.

¿Por qué el coacusado recibe cadena perpetua sin libertad condicional?

Porque tenía un abogado mejor y gastó más dinero en su caso. No se presta a discusión el hecho de que Ricky Ortega orquestó los acontecimientos que condujeron a la muerte de Winchell, por celos de que la víctima tuviera una relación sentimental con otro hombre. El abogado de Ortega gastó más de \$80,000 en la preparación de su defensa. El abogado de Michael gastó menos de \$2,000.